

УДК 343.72

К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНИИ МОШЕННИЧЕСТВА ПУТЕМ ОБМАНА

TO THE QUESTION OF COMMITTING FRAUD BY DECEPTION

Слюнченко Роман Сергеевич,

*преподаватель кафедры огневой подготовки
Сибирского юридического института
МВД России (г. Красноярск)*

611-84@mail.ru



Ключевые слова:

обман, преступление, уголовный кодекс, способы совершения преступления.

В статье рассматриваются признаки мошенничества согласно уголовному законодательству Российской Федерации. Автором даются ответы на ряд вопросов о квалификации обмана как способа совершения преступления.

Keywords:

deception, crime, criminal code, methods of committing a crime.

The article examines the signs of fraud according to the criminal legislation of the Russian Federation. The author gives answers to a number of questions about the qualification of deception as a method of committing a crime.

Обман является распространенным способом совершения преступления. Исследование данного способа является важной задачей, так как способствует разрешению проблем, возникающих при квалификации некоторых видов преступления. Обман как способ преступления в уголовном законодательстве может быть конкретно прописан в диспозиции статьи УК РФ, а может подразумеваться в ряде составов. Таким образом, с целью совершенствования уголовного законодательства необходимо определить понятие «обман», виды и некоторые проблемные аспекты, связанные с квалификацией.

В уголовном законе обман как способ преступления или его разновидности указаны относительно часто как конструктивный способ, например мошенничество (ст. 159 УК РФ), а также как альтернативный способ, например воспре-

пятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий (п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ), вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ), причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ) и др. В этих случаях обман является составообразующим признаком.

В первую очередь необходимо уяснить сущность и характерные особенности данной категории. В психологии обман – использование в своих целях свойств человека, таких как вера, доверчивость, честность, глупость и т.д. [6] Так как человек является биосоциальным существом, его жизнедеятельность протекает в процессе взаимодействия с людьми, обществом. Неудивительно, что в обществе присутствуют различные способы достижения своих целей, в том числе такие, как насилие и обман. Однако мы говорим не в целом об обмане, а о таком, который образует преступную деятельность. Именно наличие определенных последствий в процессе обмана является основанием для наступления уголовно-правовых последствий.

Обман направлен на достижение определенной цели, причем цель может быть различной, например получение имущественной выгоды или информации. Причем виновный в данном случае сам осознает, что предоставляет другим лицам искаженную информацию, для того чтобы потерпевший совершил или воздержался от совершения действий.

Касаясь составных элементов обмана, некоторые авторы полагают, что объективная сторона обмана состоит лишь в деянии. Сам же процесс воздействия на сознание человека и введение его в заблуждение не имеет значения [1, с. 4].

М.Ю. Хмелева считает, что обман состоит в сознательном введении в заблуждение кого-либо относительно определенных обстоятельств [7, с. 13-14]. Термин «введение в заблуждение», на наш взгляд, более уместен, так как включает в себя все формы деяния (действия и бездействия).

Недостатки приведенных понятий заключаются в том, что умолчание об истине существует и при активной форме обмана, и также само по себе искажение истины или умолчание о ней не есть обман, если оно не направлено на введение в заблуждение другого лица. Более точное определение сформулировал Г.А. Кригер: «Обман – умышленное искажение или сокрытие истины с целью ввести в заблуждение другое лицо». Обман представляет собой систему действий и бездействия [2, с. 150]. А.В. Кузнецов поддерживает данную позицию и дополняет обман еще одним признаком – искажение объективных фактов [3, с. 71]. Такая трактовка является более соответствующей действительности, так как охватывает все формы обмана и отражает его существенные черты

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» обман «может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо

ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение». В данном определении можно увидеть, что под обманом суд понимает как систему действий, так и умолчание об истинных фактах. Умолчание характеризуется как форма бездействия, однако в целом нельзя говорить, что обман может выступать в форме бездействия. В данном случае подразумевается смешанная форма действий и бездействия.

Можно выделить активную и пассивную формы обмана. Первая состоит во введении в заблуждение другого лица, вторая – в поддержании, укреплении уже имеющего заблуждения.

Так, Р.А. Сабитов полагает, что под бездействием при обмане следует понимать «частичное» бездействие, выразившееся в утаивании информации, получив которую человек не был бы введен в заблуждение. В данном случае заблуждение обманутого достигается совокупностью одновременно двух факторов: действием и бездействием. Посредством абсолютного молчания обмануть кого-либо невозможно, поскольку при этом отсутствует воздействие виновного лица на сознание и психику потерпевшего [5, с. 86-89]. Данная точка зрения, на наш взгляд, более соответствует действительности. Обман посредством бездействия имеет место только в том случае, если субъект обязан был предоставить существенную информацию, например подрядчик не сообщил заказчику стоимость услуг по строительству.

Нельзя признать обманом действия, не связанные с воздействием на психику другого лица, например внесение в кассы-автоматы вместо денег металлических или иных предметов, хищение денежных средств путем использования похищенной кредитной карты через банкомат. Получение таким путем имущества образует кражу или грабеж.

Обман предполагает наличие у виновного умысла. Виновный должен действовать сознательно при введении в заблуждение другого лица. Это означает, что обманщик сам должен располагать достоверными знаниями об определенных событиях и понимать, что сообщает другому лицу ложные сведения. В тех же случаях, когда субъект вообще не располагает никакими сведениями об обстоятельствах обмана, он понимает, что сообщает другому лицу вымышленную информацию, которая не совпадают с реальностью [4, с. 61-63]. Отсутствие такого осознания исключает такой способ, как обман.

Одной из причин ошибок, возникающих при квалификации, является непонимание того, что обман может являться как способом, так и средством пре-

ступления. В рамках мошенничества обман как способ преступления играет роль фактора, под влиянием которого потерпевший предоставляет в пользование виновному лицу какое-либо имущество. В качестве средства совершения преступления обман выступает как фактор облегчения совершения преступления.

К.О.А. признана виновной в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. К.О.А. путем обмана вошла в квартиру Н. под предлогом того, что на нее и на ее квартиру наложена порча. С этим же предлогом виновная попросила у потерпевшей для проведения снятия порчи передать ей две серьги из золота и носовой платок. Заведомо не собираясь возвращать ей золотые изделия, К.О.А. завернула две серьги в носовой платок и тайно похитила их, незаметно для потерпевшей вынув из носового платка серьги, оставив их при себе. Далее виновная положила носовой платок с якобы находящимися в нем серьгами в полотенце и сказала потерпевшей положить сверток на шкаф и не трогать до вечера. После чего виновная беспрепятственно вышла из квартиры¹.

Данный пример показывает, что обман являлся лишь средством облегчения доступа виновной в квартиру и получения золотых изделий в свои руки для дельнейшей «махинации» с ними. Потерпевшая в данном случае не хотела передавать имущество в собственность виновной, а лишь передала для проведения «обряда снятия порчи».

Таким образом, обман может выступать как способом совершения преступления, так и средством. При этом необходимо уделять данному факту особое внимание в каждом конкретном случае, так как в зависимости от того, чем будет являться обман, будет зависеть квалификация совершенного деяния. Исходя из вышесказанного, можно выделить следующие характеристики обмана:

- обман может быть выражен в форме как действия, так и частичного бездействия, например умолчания;
- наличие умысла; если лицо само заблуждается в правдивости предоставляемой информации, такое деяние не преступно;
- определенное количество участников. В процессе обмана всегда участвуют обманщик и обманываемое лицо;
- искажение фактов объективной действительности, имеющих значение для воздействия на психику;
- введение обманываемого лица в состояние заблуждения;
- наличие последствий, предусмотренных в уголовном законе.

¹ Приговор Курганского городского суда от 09.01.2019 по делу № 1-1087/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Tm4JHVVr95Hw/> (дата обращения: 11.09.2021).

Таким образом, исходя из вышеуказанных обстоятельств, обман можно понимать как умышленное деяние лица, направленное на введение в заблуждение другого лица путем искажения фактов действительности с целью побуждения его к действиям в своих интересах.

Обман не всегда имеет целью получение материальной выгоды для виновного лица. Так, например, в диспозиции ст. 150 УК РФ сказано, что одним из способов вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления является обман. Аналогичные положения содержатся и в ст. 151 УК РФ. Само по себе понятие «вовлечение» подразумевает возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия любым способом, в том числе и в форме обмана. Следует сказать, что не только вовлечение подразумевает такой способ, как обман. Некоторые положения уголовного закона, хотя напрямую и не говорят нам об обманном способе совершения преступления, но он подразумевается. Так, ст. 230 УК РФ предусматривает ответственность за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. Мы видим, что способ в диспозиции статьи не указан. Однако Верховный Суд РФ раскрывает понятие склонения, которое подразумевает действия, направленные на возбуждение желания потребить наркотики любым способом, в том числе путем обмана². При этом имеет значение форма выражения обмана, например в случае, если виновный дал выпить потерпевшему напиток, в котором находится наркотическое средство, не сказав ему об этом, склонения к потреблению наркотиков путем обмана не будет. Таким образом, целью обмана может быть совершение каких-либо действий, в том числе и не связанных с имущественной выгодой.

² О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14.

Библиографический список

1. Белокуров, О. Уголовно-правовая оценка обманной деятельности / О. Белокуров, В. Андреев // Уголовное право. – 2005. – № 5.
2. Кригер, Г.А. Квалификация хищений социалистического имущества / Г.А. Кригер. – М., 1974.

3. Кузнецов, А.В. Ответственность за подлог документов по уголовному праву / А.В. Кузнецов. – М., 1959.
4. Панов, Н.И. Квалификация преступлений, совершаемых путем обмана / Н.И. Панов. – Харьков, 1980.
5. Сабитов, Р.А. Понятие и признаки криминального обмана / Р.А. Сабитов // Уголовное право. – 2015. – № 5.
6. Философский словарь / А. Конт-Спонвиль. – М.: Этерна, 2012.
7. Хмелева, М.Ю. Уголовная ответственность за мошенничество : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.Ю. Хмелева. – Омск, 2008.